

	施設類型	都道府県	意見
1	特別養護老人ホーム	01.北海道	入居されている方に一般的なマイナンバーカードの必要性を感じません。施設内の生活の不便が発生する懸念があります。特にアンケート内容のような受診時の弊害が大きいのではないかと思います。
2	特別養護老人ホーム	01.北海道	介護保険証と一体化となった場合には介護度の確認などがその場でできない。または本人が介護度を確認するのにIT操作が必要になるのではないかと不安がある。また紛失が起こると本人確認書類がないので再発行がどのように行われるのか不明。
3	特別養護老人ホーム	01.北海道	マイナンバーカードと介護事業所を結びつけるメリットが感じられず、代理申請や管理などの手間だけ増えている。廃止するのであれば、行政が代行し配付すればいい。（認知症で暗証番号決められない、話が進まないなど労力を惜しまずね。）カード普及率100%を目指すなら、行政側でも動く必要があるのではないかと？
4	特別養護老人ホーム	01.北海道	認知症の入居者が、ほぼ全員のため意思確認ができず、情報のセキュリティー対策が施設でどこまで求められるか不明瞭
5	特別養護老人ホーム	01.北海道	施設入居者には、在宅との併用、施設の援助、受診、入院など他サービスを利用している。施設が管理することになれば、情報伝達が必須となり、責任もともなう。カードを管理することになれば、行政手続きについても施設側で対応するケースも増え、個人情報保護の点で心配が多い。本人が管理、手続きが困難な方（要介護者等）については、現行の保険証を継続して頂きたい。
6	特別養護老人ホーム	01.北海道	受診の際には常に持ち出し、時々で対応者が変わるので情報漏洩、紛失時の全情報の流出、家族とのトラブルの発生、施設に入所した場合だけ今と同様の保険証の発行
7	特別養護老人ホーム	01.北海道	本来強制では無かったものが、なし崩し的に強制されそうになっています。国民にとって殆どメリットの無い今回の政策誘導には反対です。
8	特別養護老人ホーム	01.北海道	後期高齢者のみ現行の健康保険証の対応にして頂きたい。申請・再発行・管理等の業務が増加する為。
9	特別養護老人ホーム	01.北海道	医療機関受診時に必要となり保管等の対応ができない。
10	特別養護老人ホーム	01.北海道	色々な問題が発生する可能性が大きく、解決策のないままでの実施は反対です。
11	特別養護老人ホーム	01.北海道	施設の入所者について、自分でマイナンバーの手続きができない人が多く、施設自体も、入所者本人のマイナンバーを把握していないため、手続きするにしてもかなりの手間と労力がかかるため、保険証廃止には反対です。
12	養護老人ホーム	01.北海道	マイナンバー制度開始時には通知書やカードを厳重管理するよう通達がありましたが、今後、保険証として受診や手続等で頻繁に持ち出さないとならないので大きな不安を感じます。保険証は廃止にせずマイナカードと統合するか個人が選択できれば良いと考えます。
13	養護老人ホーム	01.北海道	施設入所から退所までの間、金庫保管は可能だが、持出・返還・更新切れ・暗証番号の設定や管理が困難 施設管理するだけなので、ほとんどの方がマイナンバー通知カードのまま。制度廃止で住所変更できず、新規入所者のみマイナンバーカード化している。保険証廃止になれば全員分のマイナカード申請を行う必要がある為、業務に影響が出る。
14	特別養護老人ホーム	01.北海道	デジタル化は非常に便利であるが、マイナカードは任意の物。保険証廃止により実質義務化にするのは非常に汚い手段である。保険証のマイナカード一本化を進めるのであれば、申請から管理の全てをデジタル庁の職員がすべきである。
15	養護老人ホーム	01.北海道	6-2その他でも記載しましたが、現段階では行政やマイナンバーカード申請の窓口も本人申請が必須であると対応される。全入所者の対応をこなしていくのは重労働であり、又暗証番号等の情報管理も施設では限界があります。自己管理できない方も多数いることから施設負担が大きいです。
16	特別養護老人ホーム	03.岩手県	カードの利便性を考えると一元管理できるのは良い事だが保険証の終了までの期間が尚早
17	特別養護老人ホーム	03.岩手県	全面的に廃止ではなく、必要な人には保険証を発行して欲しいです。
18	老人保健施設	03.岩手県	マイナカードは施設では取り扱えない。職員の負担になる。選択式で医療保険のみ発行できるようにすれば施設の対応も楽。（結局今のままで、ということ）
19	老人保健施設	03.岩手県	マイナカードを施設で管理の同意が得られるか不明である。暗証番号の管理ができるか？

20	老人保健施設 特別養護老人ホーム	03.岩手県 03.岩手県	設問で医療機関受診時、入所者の付き添いサービスが受けられないとはどういう意味でしょうか デジタル、デジタルと言って何でも一本化すれば良いとは思われない。高齢者はマイナンバーカードの取得も難しい方もいる。施設で代理申請し取得申請を行っているが、今後の運用については、紛失や個人情報の漏洩等不安材料が多すぎる。本人の便利さより行政の利便性を優先した形ではないかと思われる。段階を踏みながら切り替えて行く方法はないのか、施設での運用方法の例示等提示して頂ければと思います。
21	老人保健施設	03.岩手県	資格書がたくさんあるとめんどうなので、マイナカードに統一してほしい。 管理責任は本人や家族であることは当たり前なのではないか。施設に責任を押し付けることはおかしい。
22	特別養護老人ホーム	03.岩手県	カードは預かれ無いため、期限無し紙の証明書で対応できるようにしてもらいたいです。
23	特別養護老人ホーム	03.岩手県	認知機能低下による判断能力が乏しい方の意思確認が不可能
24	特別養護老人ホーム	03.岩手県	御家族ご本人からの申請以来が現時点で少ないので個別に対応しているが依頼が増えた場合、手続きや写真撮影時等の対応は難しいと思われる。 施設での申請方式が一元化される等、手続きの簡略化が出来ればよいと思われる。 管理が現実的ではない。暗証番号の入力が必須になるのであれば無理。
25	老人保健施設	03.岩手県	病院受診など多数の職員が関わるため、マイナカードの管理が煩雑になることが心配。
26	特別養護老人ホーム	03.岩手県	介護保険法が定期的に改正され、それに合わせて対応しているので、今後も入居者様が困らないように対応していきたいと思えます。
27	特別養護老人ホーム	03.岩手県	行政が写真なしで、作成して届けてくれるのであれば良いと思います。
28	特別養護老人ホーム	03.岩手県	マイナンバー導入時、管理が難しいことから施設では預からないことと決めた。情報対策等困難な状況は変わっておらず職員が足りないのに更に業務が増えることや責任を負担に感じ離職を促すようなことになりかねない。
29	老人保健施設	03.岩手県	健康保険証、介護保険証廃止の動きには賛成だが、施設がマイナカードの申請、管理を行うことは困難。現在の保険証も原則家族管理としている。施設でマイナカード（暗証番号含む）を管理するためには人員も含めた厳重な管理体制を確立する必要がある。
30	老人保健施設	03.岩手県	マイナカードを管理するシステムの導入やその管理業務の増加が予測されます。
31	老人保健施設	03.岩手県	現在、マイナンバーカードについてご家族問い合わせ増えてきている。申請しても、本人が役所に行かなければ、交付されない。車椅子の方は施設入所中でも役所に行かなければならず、家族負担や家族がいない方は施設の負担が多くなる。交付についても、役所職員によって対応が違う。
32	特別養護老人ホーム	04.宮城県	物価高さえ価格転嫁できなく困難な運営状態に加えてシステム整備を求められ費用負担は不可能である。 また、カード取得や管理、利用の負担増は人員を抑えているなかで受け入れられない。 介護報酬の相応のアップとセットが前提ではないか。
33	特別養護老人ホーム	04.宮城県	マイナカード作成について一般の方でも手続きの理解を得られずマイナポイントという特典をつけることで増加しただけでもそもそ意味がないように思う。複雑にすることで得する人、損する人ができるのかと思う。
34	特別養護老人ホーム	04.宮城県	一般は健康保険証とマイナンバーカードが同じになる事は楽だと思いますが、施設入居者の方のマイナンバーの代理申請や暗証番号を含んだカードの管理は非常に責任が重いと感ずます。
35	特別養護老人ホーム	04.宮城県	現在、入所の方は保険証はお預かりしていますが、マイナンバーになると施設での管理は難しいと思います。上記のチェック項目について不安を感じております。
36	特別養護老人ホーム	05.秋田県	銀行のATMも使えない方々ばかりです。無理。
37	特別養護老人ホーム	06.山形県	健康保険証をマイナンバーカードと一体化させる事は反対しないが、特養を含む高齢者・障害者施設等の利用者については、プラスアルファの対応を望む。別枠の証明証や、ICTを活用した方法などでの対応を希望する。前述した調査状況である為、様々なリスクや負担増が予想されるため。
38			

39	特別養護老人ホーム	06.山形県	マイナンバーカードは個人のものであり、あくまで個人の意思で申請することではないでしょうか。本人の意志確認ができない方、又は困難な方は後見人しか代行が認められてないと思います。我々は後見人ではない家族が代行するのめいかがなものかと考えてます。 現在入所されている方の申請は後見人以外はできないと考えます。 又、通院介助の際はコピーで受診可能でしょうか。マイナカードの管理は事務所では行えません。家族の同意は得られないと思います。
40	特別養護老人ホーム	06.山形県	高齢者施設は意思疎通困難な方が多く、家族・親族が県内にいない方も多く、青年後見制度を利用されている方も増えていきます。マイナカード取得の管理、責任の部分大変困ります。又、高齢になると、医療機関にほぼ皆さん利用されるので、保険証の廃止もかなりの混乱を招きます。
41	老人保健施設	06.山形県	全員強制の義務化なら仕方がないと思うが、一部マイナカードを持たない方も含まれるので対応が更に煩雑になる。
42	特別養護老人ホーム	06.山形県	・現行でも顔写真は代行している為、負担が大きい。(とりなおしなど) ・手続きは家族に依頼しているが、施設に代行を依頼する家族が多く、現在はできないと断っているが、対応が多く困難。
43	老人保健施設	06.山形県	マイナンバーカードの申請、管理について施設長が管理することと通知案内文にありますが、事務職員が関与することは明確です。
44	特別養護老人ホーム	06.山形県	カードの取得援助から管理と利用者、家族への説明・同意等多大な負担とセキュリティに懸念があります。
45	特別養護老人ホーム	06.山形県	意思確認が十分にできない人はカードの取得は無理だと思う。救済措置が必要です。
46	特別養護老人ホーム	06.山形県	政府は、本人・家族・施設の実状を本当に理解されているのかと感じます。
47	ケアハウス	08.茨城県	失礼ながら、このような運動が行われていることを初めて知りました。
47	ケアハウス	09.栃木県	行政の効率化ばかりに目が向き事業所が抱える不安要素を全く考慮していない法案だと思います。保険証の廃止を強く批判いたします。
48	特別養護老人ホーム	09.栃木県	特養は要介護3以上の方が入所しています。認知症の方は意思確認ができない状態です。その後の管理はとてできないと思うのでやめてほしいです。
49	特別養護老人ホーム	10.群馬県	当初、マイナンバー制度が始まる際には、マイナンバーの記載のある書類は、かなり厳重な保管が義務付けられたはずで、ナンバーを書いた書類は、金庫などで保管するよう指導された。ナンバーを書いた書類ですら管理は困難になるのに、マイナンバーカード自体を管理し、保険証の代わりになると、日常的に使用するものでありながら、いちいち金庫を開け閉めしなくてはならず、また金庫を開け閉めできるのは、ごくごく限られた職員のため、その対応が非常に負担となる。個人の情報を一元的に管理するということは、その利便性に反比例して情報漏洩のリスクが高まり、より厳重な管理が必要となるため、マイナンバー自体が大きな矛盾をはらんでいると思われる。
50	特別養護老人ホーム	10.群馬県	個人情報に関してトラブルが出ていると思う。カードを持ち歩くことが多くなり詐欺の被害が増えると思う。
51	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	現在のままで全く問題ない。つまりマイナカードは必要なし。これだけ進まないマイナカードの制度に無理があるのは誰でもわかる。強制はしないでほしい。
52	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	新しいシステムに変わり、政府としての決定事項であれば、やるしかないので、できないことはないです。が、マイナンバーカードが個人情報のかたまりのようなシステムなので、保険証の感覚で施設が預かるのもおかしいと思います。完全に導入するのであれば、数年は切り替えの期間は必要だと思います。個人的な意見ですが、マイナンバーカードは他人が申請したり、暗証番号を決めたり、預かったりする物なのではないでしょうか？政府のマイナンバーカードの事業の取り組みや、今までの流れの中では、矛盾している気がします。
53	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	現状のマイナンバー取り扱いの規程では対応できない。また、様々なリスクに対し施設では対応も責任も負うことはできない。
54	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナカードの施設管理は多様なリスクが生じ、ご家族とのトラブルにつながりかねないと思います。
55	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	見切り発車感が拭えません。妥当な落とし所を探して欲しいです。
56	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	今現在、マイナンバーカードの作成で時間を削られている。

57	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	<ul style="list-style-type: none"> ・特定個人情報として取り扱いを求めているが今後も同様に求めるならば取扱は困難です。 ・特養利用者の顔写真を付けることは困難です。
58	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナンバーに集約されていくことは時代の趨勢でありますので仕方ないと考えております。一方で認知症等本人の意思が示せない方に対して、第三者（施設職員）が手続きすることになるとと思いますが、本人以外の手続きの際の煩雑な事務は回避してほしい。情報漏洩や情報管理は厳格に実施したうえで、スマートな方法で代行できるシステムとなることを願います。
59	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設職員の立場で、いかなるものであっても、他人の暗証番号を管理し操作する事事態が、リスクであり、コンプライアンスに反しているのではと思います。昨今、より厳しくなっている問題として、銀行や生命保険等々の扱いが当然の事ではありませんが厳しく、認知症の方の対応では、家族でさえ使用目的が明確でも簡単には対応できない現状を考えても、矛盾にしかみえません。マイナンバーを管理する問題というより、暗証番号の管理をする事が一番の課題であり、問題のように思います。また、保険証は病院受診の際必ず必要なものであり、介護保険証においても常時必要ではありませんが、暗証番号で開示しなければ確認ができないというのは、こういった対象者が施設や介護サービスを利用されているのかを、検討して頂きたいと思います。完全廃止については、全ての対応が止まってしまう可能性が大きいかと思います。
60	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	<ul style="list-style-type: none"> ・手続きの簡素化 ・代行1件毎に手続き料（市区町村から1件5千円など補助金を出してもらう） ・行政職員がキャラバン隊などを組み各施設を周り、順次手続きしていく。 施設職員へ負担をかけないでほしい。
61	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マンナンバーカードの特性を考えると マイナンバーカードの申請から、管理まで、家族や成年後見人がするべきだと思う。
62	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	安易に施設側に申請代行や管理等を要請されることに困っている次第です。
63	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設職員によるマイナンバーカード取得の手続きはできない。本人の意思確認ができない方も多くなか、パスワードを付したり、その管理を施設の職員がしたりなど、そんな権限はないと思われる。通院ごとに入所者のマイナンバーカードを持ち出すことは、責任が大きすぎる。誰か一人に権限を与えて対応するとなっても、負担や責任がおおきすぎる。通院などは基本看護師が付き添うが、人が少ない時はワーカーが付き添うなど、誰にマイナンバーカードを託すかわからない状況。現状での施設対応は難しい。現状のサービス内でも対応は無理です。行政が人員配置をし、交付手続きから通院など含めた全ての対応を責任もってしていただくことができるのであればいいのではないかと。
64	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	医療機関受診の際に保険証に代わる物ができれば対応可だが、現在のままでは不都合が多すぎる
65	養護老人ホーム	11.埼玉県	施設での代行は困難。（人員、能力、セキュリティ等により） DX化は良いが、現場の整備が先。
66	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	申請等手続きは施設側ではできないことが多いため、保険証廃止には反対の立場ではある
67	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	今までの健康保険証との併用をぜひ認めて欲しい。施設でのマイナンバーカードの管理はできないので、緊急時の受診等、家族の付き添いが必要になり、場合によっては、生命に関わることもありうる。
68	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	特養では保険証を預り、受診の度、月一度、協力医療機関に確認してもらっています。これがマイナンバーカードになったら施設では預かれず、回診受診お薬調剤などその都度家族に医療機関や薬局に向いてもらうこととなります。これは不可能です。ついては暗証番号なしでも提示だけで手続きができるか、もしくはマイナンバーカードと同等の効力を持つ別の証書などがあたらいいと思います。反面、個人名は隠した上でどんな病気をした人か薬を飲んだ人か、どんな病気になりやすいかなどのデータによる予防医学には期待もあるので制度自体に反対するわけではありません。
69	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設での生活は、基本的に家族が付き添っていないものになります。管理、保管、使用については、全ての職員がかかわることになります。全て一体化されたマイナンバーカードを全職員が自由に持ち歩いて良いものなのでしょうか？

70	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナカード自体は今後必要になるので基本は賛成であるが本人が使用する為のカードであり受診付き添い等自身で管理できない人には番号のみのカード（例えば）とか別の方法を考えるべき。本人が自身で受診するのであれば賛成。
71	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	特例条件等があると助かります。
72	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	ご家族からの問い合わせが増加している案件です
73	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設側に責任・対応を押し付けてほしくない
74	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナカード一本化になると施設側、入居者、家族にとっても負担が増加する。一本化ではなく施設入所の場合の対応方法を是非検討してほしい
75	老人保健施設	11.埼玉県	管理体制の確立人材確保費用が増す。 具体的な対応が不透明である不安。
76	老人保健施設	11.埼玉県	保険証の廃止自体は賛成なので、それに伴う負担が施設側に押し付けられないよう、抜本的なシステムの変更を期待します。
77	老人保健施設	11.埼玉県	医療保険証、介護保険証をマイナカードに一本化することは高齢者の理解、手続き、管理の面からも現実的ではない。施設での管理も到底困難である。しせつでも代行できる体制もなく、預り、管理することも考えていない。2022年度は度重なるクラスターにより、前代未聞の大赤字であり、新たなシステムを導入できる予算もない。
78	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設でのセキュリティ対策には限りがあり、預りはできない。 受診は職員だけでなく家族に依頼することが多くカードの受け渡してトラブルを招くことにもつながる個人情報を考えてもカード預りは現実的ではない。
79	老人保健施設	11.埼玉県	新しい仕組みで便利になる面もありますが、キーパーソンが高齢であったり、支援が必要な方がいらっしゃいます。スタッフがフォローしようとする、本人確認、委任状等手間と日数がかかり、本来業務に影響します。 インターネット、スマホで手続きが完結すると対応可と思います。Zoomで本人確認するなど。。。
80	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	申請に関しての問い合わせが増え、相談員の対応が増えると思われれます。ご家族が高齢の場合、誰が申請（パスワード）を決めたりするのか問題はたくさんあると考えます。
81	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	現時点ではマイナカード取得・利用困難者に対する各種保険証等廃止等に係る代替案が不明確でメリット・デメリットの判断も困難であるため、賛否不明と答えざるを得ない。
82	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	施設相談員等の業務量は年々増え続けており、これ以上の負担は難しい。離職につながっている。
83	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	ただでさえ多忙な介護現場にこれ以上の負担を増やさないで欲しい。
84	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナカードの新規や更新の手続きについて、代理申請の労力や手間が大きな負担になることが予測される。また、通院時に施設職員が付き添う事があるため、施設でマイナカードを管理しなくてはならない状況になり、情報漏洩やセキュリティ対策に不安が残る。
85	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	これからの社会は、デジタル化へ。日本は遅れている。多方面において推進すべき。
86	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	特養の現状を把握した上で国は施策を進めているのか甚だ疑問です
87	老人保健施設	11.埼玉県	この件に限らず、政府はいつも現実が分かっていない、見ていない、見ようもしない。 マイナカードの申請・代理交付等の支援といっても、そもそも入所者の家族も高齢者であり手続手順の理解が難しく支援に多大な負担が生じる。また、入所者分のマイナカードの管理を施設長に委ねているが、施設長が管理という実務を行なえる訳がなく、結局は一般の事務職員が行わざるを得ない。情報の漏洩や紛失等施設側にも職員側にも入所者家族側にも多大な不安、負担が生じる。 健康保険証、介護保険証をマイナカードに一体化したとしても、公費受給者証や限度額認定証、負担割合証等の受診や入所に付随する保険証以外の証書は紙のままであり、保険証のみをマイナカード一体化しても介護施設にはメリットはない。それどころか読み取りに必要な機器の整備に負担が生じ職員の負担も増す。デメリットしかない。 貴会の言う通り施設側への押し付けであり、政府のマイナカードを普及させたいがための拙速な事案と言わざるを得ない。
88	老人保健施設	11.埼玉県	マイナカード対応のシステムを更新もしくは新規導入に対する経費増の見通しが不透明であり不安である

89	老人保健施設	11.埼玉県	前期高齢者医療被保険者証、後期高齢者被保険者証及び介護保険被保険者証等は今まで通り継続発行して欲しい。
	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	私自身、最終的には反対はしませんがその前にお金だけ配って取得させてハードウェアも不十分だしあまりにも対応例などよく議論されていない。高齢者、障害など福祉において通院の時はどのようにしたら良いのか、保険証を預かって家族が必要な時は家族が施設が取りに来て、また返して。それを事業所側に全部押し付けて議論されないし、また事例を挙げて説明等もない。現場はどうしたら良いのか。以上を踏まえて多数のチェック記入となりました。
90			
91	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	この制度は特養入居など自分で動けない人には本人や職員にも負担や責任が生じ、非常に困ります。
	老人保健施設	11.埼玉県	保険証もコピーで受診対応できるようにしてほしい。
92			マイナンバーもコピーで良ければ預かる事は可能。原本はトラブルになる可能性もあり預かれない
93	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	特例措置等の検討をいただきたい。
94	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	特に設問8は、すべてにチェックを入れたいところですが影響が大きいものから3つに絞りました。
			体制の整備に不安はある。(管理方法等)
95	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナカードによる情報の一体化は賛成。
			入所者が多い施設では、暗証番号の管理が厳しい。
96	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	夜間受診等に現場スタッフもマイナカード使用する場合、暗証番号の紛失が心配。
97	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	マイナンバー制度の主旨に従い、あらゆる面で一体化し、情報の共有化と共に効率化を推進すべき。
98	障害者支援施設	11.埼玉県	本人・家族での管理としているが本人(障害)、家族(高齢)で難しい
99	特別養護老人ホーム	11.埼玉県	一体化してもいいが紙は残していただきたい
	特別養護老人ホーム	12.千葉県	これまで必要なかった情報管理まで押し付けられて、かなり迷惑です。 質の高い介護を求めるなら、それに、見合った報酬を提示するのが常識ではないでしょうか？ 報酬は世間の賃上げとは無縁、仕事量と責任感の押し付けで、介護現場はますます人手が足りなくなってきました。この制度を作ってる人たちは、介護保険に頼らなくても、親の介護程度は自費で賄える収入があるから、関係ないんじゃないでしょうか。
100			
101	特別養護老人ホーム	12.千葉県	今は入所者の介護保険証、医療保険証を施設で預かっているが、マイナカードと一体になると預りが困難となり、受診、
102	特別養護老人ホーム	12.千葉県	高齢者家族(老々介護)の場合は、マイナンバーの申請等できないので、取得は無理だと思います。
103	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードそのものよりも暗証番号の管理が困難
	特別養護老人ホーム	12.千葉県	身体の不自由な方や認知症などの病気を患っている方が入所している施設では、本人の意思確認が困難である。現状での健康保険証で問題ないため、変える必要はないと考える。ご年配者は、暗証番号を記憶しておくことも困難であり、活用するにあたり不安が大きいのではないのでしょうか。
104			
105	特別養護老人ホーム	12.千葉県	施設利用者は大半が意思確認困難でありマイナカードは申請すること自体に無理がある
106	特別養護老人ホーム	12.千葉県	分からないことが多すぎて、色々心配です。
107	特別養護老人ホーム	12.千葉県	発行、更新すべて施設内で対応できるようにしてほしい。
	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードはすべての情報が集約されており、施設での管理・対応は困難。しかし、それがないと医療機関への受診等対応も困難な状況になるのか？カードとは別に健康保険証は残しておいて欲しいが行政からも具体的な対策案も欲しいと思う。
108			
109	特別養護老人ホーム	12.千葉県	現在の業務で手いっぱいなのに、これ以上の負担がかかることは想像できない。
	特別養護老人ホーム	12.千葉県	複数の書類を預かる中、一本化には賛成であるが長い目で見た時の施設負担を考えるとどちらとも言えない。昨今のご時世、FAの負担増、セキュリティ強化による施設への信頼を得る難しがある。
110			
111	特別養護老人ホーム	12.千葉県	取得手続きができない方もいらっしゃるの家族負担が重い。 管理についても、整備、体制もしっかりする必要があるのですぐの対応は困難と考えます。
	特別養護老人ホーム	12.千葉県	入居者の御家族も高齢な場合が多く、マイナカードを新たに取得するのは困難。マイナンバーについては一切関与しないようにしてきた(そういう指導だったのでは)のに、どこまで施設は関与しなければならぬのか。ある程度はマイナカードに切り替えられるだろうが全員は無理。身寄りのない方はどうするのか。
112			

113	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードで何かあったら全て施設の責任となってしまふ。介護施設ではただでさえ忙しく、人員も少ない中、業務しており、これ以上トラブルの起きるであろう案件を増やさないでほしい。
114	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードにすることによって家族の信頼が受けられるのか？ 暗証番号の管理（漏洩等）
115	特別養護老人ホーム	12.千葉県	強制であればせざるを得ないだろう。
116	特別養護老人ホーム	12.千葉県	カード一体化した場合のシステム導入にかかる費用は現状捻出できない。 又、申請や更新においては事務職員となり、処遇改善においてはほとんど対象外である為、これ以上の負担はかけられない。
117	特別養護老人ホーム	12.千葉県	介護事業以外の負担を職員にはかけられない それならそれ相応の報酬を上げて欲しい
118	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードへの一本化は反対。 健保、介護の電子化は賛成。
119	特別養護老人ホーム	12.千葉県	健康保険証は絶対に必要です。一時的に預かる病院も不安があると思います。
120	特別養護老人ホーム	12.千葉県	施設利用者は、意思確認ができない方が大半であり、マイナカード申請自体に無理があります。現状でも事務が煩雑な上にカード管理等の負担は極めて困難です。
121	特別養護老人ホーム	12.千葉県	混乱が増える
122	特別養護老人ホーム	12.千葉県	施設側又は家族側にしても負担が大きいと思慮、数回のやり取りをしなくてはなりません。 管理も困難が予想されます。
123	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナカードは基本的に判断能力のある人が持参するものであり、判断能力の不十分な高齢者は親族等の身元引受人が必要となると考えられ施設はその法的能力を有していないと思われるそのことを施設に行わせることはできないのではないかと思います。
124	特別養護老人ホーム	12.千葉県	行政が行うことに対して医療保険に関わる事を介護保険での施設に代理はしないでほしい
125	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナンバーカードおよびパスワードは重要な個人情報であり、責任を負いきれない。 施設の本来業務ではない。決定になった場合は協力せざるを得ないが、 家族と行政で解決すべきことと考える。
126	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナンバーカードの申請は施設がすべきものではない。申請をするなら家族（親族）と思うが、入所者さんの家族が全員申請するとは限らない。
127	特別養護老人ホーム	12.千葉県	施設にこれ以上負担をかけさせないで下さい。
128	障害者支援施設	12.千葉県	義務化されていないマイナカードを取得しない者が不利益を得る背う策は不合理がある。何故、法律で決めて行わないのか。
129	特別養護老人ホーム	12.千葉県	暗唱番号を取り扱うので、代理対応ができなくなる。全ての個人情報と紐づくカードの取り扱いは第三者の施設職員管理は困難。施設入居者に対しては、何らかの特例措置が必要だと思う。
130	特別養護老人ホーム	12.千葉県	マイナンバーカード一体化によるデジタル化は、時代の流れである程度理解はするが、文書にもある任意取得であるにもかかわらず、強制となっている。そのためマイナンバーカードの健康保険証等が一体化になった場合、その保管方法が煩わしくなる。また、法改正して健康保険証を廃止し、資格者証に変更するという愚策に出ている。 マイナンバーカードの有効期限も電子証明は5年で、本体は10年等々マチマチである点も不合理な点で、そのたびに役所に向かなければならない。
131	老人保健施設	13.東京都	行政に問い合わせをした際に、電話でも番号を教えてください問題ない
132	老人保健施設	13.東京都	現行の保険証との併用が望ましいと思います。

133	老人保健施設	13.東京都	<p>現在の方法でマイナカードに保険証を一体化するのであれば、小規模のクリニックや医療機関、介護事業所においてはカードリーダー等の設備の無償配布が必須と考える。設備投資の費用負担が大きすぎる。</p> <p>また、一目見て負担割合がわかる保険証と違い、マイナカードは本人認証や暗証番号の入力等に手間が掛かり、事務対応が煩雑化される。認知症高齢者や重症患者等、本人同意確認が困難な場合、暗証番号管理を家族に強要することはもとより、身寄りがいない患者は病院や施設でマイナカード（暗証番号含む）を管理することになり、管理業務だけでも大変である。</p> <p>可能であれば、医療・介護の保険情報に関しては、インターネットの専用サイトを利用するなどして、個人番号を入力すれば暗証番号を入力することなく、資格情報を確認できるシステムを構築していただきたい。</p> <p>最後に、保険証を提示できない患者や利用者が医療・介護サービスを全額自己負担（もしくはサービスを受けられない）と同様に、マイナカードが無い（通知カードのみでマイナカードを作成していない、もしくは暗証番号がわからない、保険証に紐づけされていない）患者や利用者はすぐにサービスを受けられない可能性がある等の課題もある。</p> <p>国の保健医療制度として考えるのであれば、国民全員のマイナンバーカードの取得（保険証への紐づけ作業含む）と医療・介護機関へのカードリーダー等の無償設置（もしくはそれに代わるシステムの構築）が最低条件となるのではないかと考える。</p> <p>現状では、この制度に賛同できるまでの説明や材料が不足している。</p>
134	老人保健施設	13.東京都	<p>実印と同等の機能を持つものを第三者が管理して良いのか？</p> <p>成年後見人など、身元のしっかりした方がやるものではないか？</p>
135	老人保健施設	13.東京都	個人的には賛成。だが、施設が管理し易い仕組みづくりを期待している。
136	老人保健施設	13.東京都	世間はどんどんIT化していくが高齢者も独居が多く子供もいない人がふえていく中でそこについていけない人の管理を国がどうしていくか疑問です。結婚しない人、子をつくらない人が増えていく中でかなりムズカシイ。
137	老人保健施設	13.東京都	施設での管理をするようになると、保管場所を新たに設置したり、「どこで何に使用」するか等、本人家族への説明等が必要となり業務負担が増えてしまうので介護保険の被保険者証の廃止はしないで欲しい。
138	老人保健施設	13.東京都	マイナカードが有効に他方面で活用できることは良いことだと思う。マイナカード普及するのにも期間がかかったのに、施設入所されている方の対応に、ご家族の様子からマイナカードに移行するには、とても時間がかかると思います。もしも、それらの手続き支援も施設側となったら、行政の支援なくして出来ません。施設内で、手続きができるような支援など検討して頂きたいです。
139	老人保健施設	13.東京都	これ以上負担をかけないでほしい。
140	老人保健施設	13.東京都	マイナカードに関することは家族もしくは後見人のすべきこと 施設職員にその負担をかけてはいけない
141	老人保健施設	13.東京都	<p>海外のIDカード等と比較しても、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これだけ重要なカードに番号や顔写真等個人情報が「見える」形で掲載されているのがあり得ない。 ・そのカードが持ち歩き前提で、他機関に現物を提示する必要があるなど、紛失盗難情報漏洩リスク前提で作っているとしか思えない。（くらいにありえない）
142	老人保健施設	13.東京都	<p>ただの業務並びに責任の押し付けにしか感じられない。</p> <p>マイナンバーカードに情報を統合するのは特に構わないと思うが老健の場合には住所等も施設にはなく本来の業務ではない。</p>
143	老人保健施設	13.東京都	施設に入所している方に対して保険証や介護保険証をなくしてマイナンバーと一本化というのは厳しいと思う。身内がいない方等もいらっしやるのでその方の手続きを施設職員が行うというのは業務的にも負担がかかる。個人情報の点からも他人が手続きをするのは、時間や手間がかかりそうな気がする。

144	老人保健施設	13.東京都	高齢者にとって保険証等の書類が多すぎて管理不可能です。手続きも煩雑です。そういう意味で書類の廃止は賛成ですが、任意手続きだと法の上に眠る者が増加します。実質皆保険ではなくなると思います。 追記一設問が「保険証廃止を廃止する法案」となっており、少々混乱します。最後の文が質問の本体なので誤った回答にはならないので大きな問題ではないですが。
145	老人保健施設	13.東京都	これを運用するとなると受付の時点で事務がパンクしてしまい、診察がスムーズにできないと思います。顔認識のエラー等多いはず。
146	老人保健施設	13.東京都	施設においては期限切れ、更新、申請、受診など現物をお預かりしていても管理が困難です。暗証番号のかんりをして、特定の人間のみのしょうとなる為仕事に支障をきたします。
147	老人保健施設	13.東京都	マイナカードへの一元化は賛成。 施設での管理もやってみなければわからないが前向きに対応したい
148	特別養護老人ホーム	13.東京都	介護保険証、健康保険証関係の減額証、証書本体の更新、申請もれ等により、現状はかなりの手間が発生しています。一体化するのであれば、それにより、手間が大幅に軽減することを期待します。保険証としての使用時に、毎回暗証番号が必要になる場合は、施設にせよ家族にせよ、情報漏洩リスクが高いことと、うまく使えなくなってしまう（認知症等により番号がわからなくなる）可能性を考えると、別の対応が必要だと思います。
149	特別養護老人ホーム	13.東京都	あまりにも高齢者施設の実情を理解していない机上の空論であり、従わなければ保険サービスが利用出来なくなるとの脅しのように感じる。
150	老人保健施設	13.東京都	御家族も高齢な方が多くマイナカードの認識やなれるまでに時間がかかるかと思えます。これまでに無かったトラブルなどが起きるのではないかと心配しております。
151	特別養護老人ホーム	13.東京都	施設がマイナンバーカードを原本でなくても預かる事になると特定個人情報にあたるため、それなりのルールを施設で作らないといけなくなるので事務量が増える。
152	特別養護老人ホーム	13.東京都	個人情報を管理する点で一般的に特養ホームでのマイナンバー管理は現在行っていないのではないかと。
153	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	私個人で申請した際も申請作業が大変に感じたため、ご高齢のご家族様も多く入所者が医療機関を利用したい有事に申請の不備や遅れ等で保険証が手元にない、という状態が発生することが想像できます。
154	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	マイナンバーカードの施設管理は不可能です。 個人情報保護法の関係上、健康保険証と介護保険証の情報取得は問題ありませんが、それ以外の業務上必要性のない個人情報を引出し可能なマイナンバーカードとそのパスワードを施設に管理させることは、法に抵触、法令違反に該当すると思います。 また家族も高齢化しているのでご自身のマイナンバーカード申請すら困難なので、入所者のマイナンバーカード申請は更に困難で、かつ、施設が代行することもマンパワー上、実質的には不可能です。 よって、現行の健康保険証カードと介護保険証カードは廃止せずに制度上、残すべきです。その方が利用者にメリットがあります。 マイナンバーカードとの一体化、現行方式の廃止は改善ではなく改悪です。 政府は現場の現実を全く知り得ていないと思います。マイナンバーカードとの一体化、現行方式の廃止案には断固反対を表明します。
155	老人保健施設	14.神奈川県	手続きが煩雑になる。施設の業務負担や責任が重くなる。介護保険証の介護度や有効期限など、結局紙ベースでの確認と保存が必要となると思われる。まだ運用の仕方が明確でないので、回答に困る。
156	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	施設入居者にはマイナンバーカードとは別に保険証類の交付を継続してほしい。マイナンバーカードは家族等が保管してほしい。
157	グループホーム	14.神奈川県	義務教育でデジタル器機を扱っていない世代や弱者にとって、大切な個人情報のデジタル化は不安を招き、対応が難しいと思います。 デジタル化がどうしても必要ならば、現在の20代以下の世代が妥当だと思います。

158	グループホーム	14.神奈川県	今回のように、これが決まるとすると、こんな手間や困りごとがありますよ、ときちんと教えてくれて考えさせてくれるアンケートは初めて見ました。今後、このようなアンケートが増えることを期待します。ありがとうございました。
159	老人保健施設	14.神奈川県	政府は住基カードの時のように失敗したくないのか、ポイント（実際は現金と同じだが）をばらまき強引に進めているが、対応に多大な多大な時間、労力がかかり、現実が見えていないのではないだろうかと疑問に思う。
160	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	申請の手間が多大にかかる事に家族対応ができるか不安があります。また、施設代行には責任が重く、管理困難であると思われる。
161	グループホーム	14.神奈川県	本人の同意や取りに行くことが困難である。そういう方の家族が申し出た場合は、行政が発行のみ行き書留で送ることが出来たりしない限り、作ること、保管し預かる事、家族の不安など難しく施設側も家族側も手は出したくない。 例外として保険証と切り離しが出来るとよい。 どうしてもマイナンバーを使いたい家族は各自で手続きし、保険証は別。 又、例外は、もう少し年数が必要と願います。
162	グループホーム	14.神奈川県	高齢者に新しいデジタル化は難しい。やるのであれば若者や65歳以下までにするべきかと思う。
163	老人保健施設	14.神奈川県	紙ベースでの保険証管理は施設の負担が非常に大きいのでICカード化は大賛成です。しかしマイナカードの管理は別問題です。家族と行政間で対応すべき問題と思います。
164	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	施設入所者の事は一切考えられていないと感じている。
165	グループホーム	14.神奈川県	ご利用者様は、マイナカードについて理解できない方が多く、利用が困難です。施設では管理ができません。
166	グループホーム	14.神奈川県	更新切れ等の対応が簡単にできれば賛成です。
167	グループホーム	14.神奈川県	マイナカード1枚で様々な情報を確認できる便利さは確かにあると思います。ですが何より説明不足だと感じます。賛成反対以前に、マイナカードや制度についての不明点が多すぎ不安がなくなる。行政（国？）は民間人にも理解できる言葉で説明をすることが必要だと思います。原則任意のものの管理を押し付ける前に、預る施設側と個人情報のかたまり（マイナカード）を他人に預けなければならない利用者の不安や疑問を解消する動きをすべきだと思います。
168	老人保健施設	14.神奈川県	一体化すると施設で預かる事は責任が重すぎます。完全にオンライン化されれば、ユーザー意図しない不正利用も避けられるかと思えます。
169	グループホーム	14.神奈川県	それだけでなくいろいろと事務作業が増えその上責任が重くのしかかるものが増えてきている中で重要なマイナカードの管理まで施設に求めるのはやめてほしいと思います。
170	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	寝たきりのお客を含め、認知症のお客様のマイナカード申請かんりは困難な状況があります
171	グループホーム	14.神奈川県	認知症対応型G.H.です。ご本人様のご理解困難、寝たきりの方のお写真は？不安です。
172	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	手間の問題以前に、責任と権限の程度や範囲についてもう少し明確化してほしい。
173	グループホーム	14.神奈川県	せめて施設入居者はマイナカード免除にしてほしい 自分で新製・管理できる方のみ作れば良い。 施設でこれ以上個人情報の取り扱いはお断りしたい。
174	特別養護老人ホーム	14.神奈川県	マイナカードでできることが多いので、情報が漏洩した際の影響が大きすぎて100人を超える方の管理が難しいです。悪用出来ることが多すぎるので、第三者が管理するにはリスクが多すぎます。
175	グループホーム	14.神奈川県	今まで通りでやっつければ良いと思う 高齢者には向いていない 対応を考える
176	特別養護老人ホーム	15.山梨県	健康保険証を廃止する前に国会議員定数を減らして欲しい。議員が何も変わらず国民が一方的に強要されるのはおかしい。
177	特別養護老人ホーム	15.山梨県	入所されている方で数名、ご家族が昨年、作成されていたが、本人が申請できないこともあり、かなり大変そうな感じだった。ご家族の中には協力が困難な方もいるので、その辺も検討していただきたい。
178	老人保健施設	16.新潟県	健康保険証と介護保険被保険者証の統合は賛成ですが、それ以外の情報も紐づいているマイナカードの管理は暗証番号含め困難である。

179	特別養護老人ホーム	16.新潟県	申請及び交付については、行政で対応出来ないものを、私達出来るわけがない。職員は行政サイドが増員すべきである。ただでさえ、職員がいない。 ただ、交付された後、管理マニュアルなどを示してもらえば、管理していく必要は感じている。 システム整備の費用も出してもらいたい。閉院や閉鎖になるという事は、国民を助けていない事になるのでは。施設だけの問題ではない。行政の問題である。
180	特別養護老人ホーム	16.新潟県	施設としては、施設を利用していく上での必要最低限の情報（証明）があればよいと考えるので。
181	老人保健施設	16.新潟県	ご指摘の通り、マイナカードを預けられても大変困ります。管理にとっても苦慮することが明らかです。
182	特別養護老人ホーム	16.新潟県	認知症の方は、保険証同様紛失や入所時の預かり等、困難になる。家族負担や職員負担も増えるので代替案等もしっかりと考えてほしい。
183	特別養護老人ホーム	16.新潟県	施設利用者の方には健康保険証に該当するものが欲しい。マイナカードの管理はしたくない。
184	老人保健施設	16.新潟県	廃止ではなく、保険証も併用できるようにすべきだと思う。
185	特別養護老人ホーム	16.新潟県	施設利用者向けに保険証の代わりとなる証明書の発行をお願いしたい。 県障や特定医療など一本化も考えるようであれば同様に証明書の発行が必要
186	特別養護老人ホーム	16.新潟県	自身の保険証とマイナンバーカードが紐づけられると、社保手続きが簡素化されるが、施設においては利用者・入居者分の管理が十分にできないと考えられる。
187	特別養護老人ホーム	16.新潟県	受診の際にマイナカードを施設外へ持ち出すことを考えると、紛失、破損、盗難、情報漏洩などが懸念され、職員への注意喚起や指導の実施の面でも業務負担が増すことが予想される。 また、より厳重な管理（保管場所、保管方法など）が求められることから対応困難と言わざるを得ない。
188	特別養護老人ホーム	16.新潟県	健常者と一律の取り扱いが困難です。検討いただきたい。
189	特別養護老人ホーム	16.新潟県	マイナーカード作成は、市町村との連携が必要でし保険証の一体化は、個人情報の管理に不安がある。
190	特別養護老人ホーム	16.新潟県	要は選択できる（健康保険証も使える）にすべき
191	特別養護老人ホーム	16.新潟県	医療保険証・介護保険証の管理だけでも十分な注意が必要です。より様々な機能を有するマイナンバーカードの管理を行うにはセキュリティ面での不安が強く、また身分証をそれに特化してしまうことで施設や家族間でのやり取りが頻繁に必要となり手間が増える可能性もあります。代理申請についても銀行口座等の登録を施設職員でのみ行うのは不安です。
192	老人保健施設	17.富山県	これまでの健康保険証で不都合がないのでわざわざマイナンバーカードに紐づけする必要はない。マイナカード自体持つことは恐怖でしかない。特に高齢者にとって。
193	特別養護老人ホーム	17.富山県	必要な医療を提供する責任が国にはあるはずであり、国民一人一人の懐に手をつっ込んで強制的に吐き出させる仕組みづくりに医療を利用する卑劣なやり方である
194	老人保健施設	17.富山県	今後は協力できません
195	特別養護老人ホーム	18.石川県	労務・経費・予算・利便性・リスクの議論なしに一方的に進めることは許されるべきではない
196	グループホーム	20.長野県	たくさん紐づけられて、使いこなせる方には便利なものかもしれませんが情報量が多くなるほど預かる事や代理で様々な手続きを行うことのハードルが高くなります。悪用されるのが怖いです。
197	特別養護老人ホーム	22.静岡県	マイナカードは使える人が使えばいい。それ以外の人は今まで通り健康保険証を使えるようにして欲しい。両方使えるのが良いと思う。
198	特別養護老人ホーム	23.愛知県	施設の立場から言うと年に複数の入所者が入退所し、又は救急搬送されるたびに特定の人物（保管責任者）が出し入れを担うのは不可能。施設は24時間動いている。万一紛失、破損等した場合責任が取れない。健康保険証とマイナカードの両立（二重発行）をすればいかが？
199	特別養護老人ホーム	24.三重県	マイナンバーカード取得率が100%でなく、マイナンバーカード取得しても、保険証と連動も任意であり、政府自体も廃止を決定し、対応、中身も示されていないなか安易に管理できるなど言えるわけない。
200	特別養護老人ホーム	24.三重県	施設の性質上、認知症等により判断能力にとぼしい利用者が多い。又、意思疎通もままならず個人情報の取り扱いは現在でも手間がかかる。現行では成年後見人制度があり、それらの拡充をまず優先すべきことと思う。

201	特別養護老人ホーム	24.三重県	特養では本人の意思確認ができない方がほとんどで施設としてはその方々すべてに対応することは無理です。また、疎遠な家族もたくさんみえるのでカードの取得に関しても大変難しい状況です。施設での管理もトラブルが起きそうで困ります。
202	特別養護老人ホーム	24.三重県	現在施設入所となると家族様との関係の希薄さが目立つ。なかなか協力が得られなかったり時間がかかったりと業務に支障がある。
203	特別養護老人ホーム	24.三重県	人材不足の中、手間労力が増大し、尚且つ保管等セキュリティ対応が困難である。
204	特別養護老人ホーム	25.滋賀県	制度の改正で施設側へその手続きや管理を丸投げするようなやり方は違う。介護業界は暇だと思ってるのか！国がやるなら最後までしっかりやるべき。
205	特別養護老人ホーム	25.滋賀県	情報の多く詰まったマイナカードは施設管理が現状困難。家族も不安が大きい事もあり預ける事はしたくないと言われている。かといって何かにつけて家族が対応する事も難しいという声もあり、保険証の廃止は止めていただきたい。
206	特別養護老人ホーム	26.京都府	現在は、健康保険証を預かり通院等の対応をしているが、今後マイナカード二いろいろな情報が紐付けられ、施設でのマイナカードの預かりや保管に支障をきたすと考えるられる。
207	障害者支援施設	26.京都府	マイナンバーカードのことが理解できないのに一方的に一緒にしてしまうことを進めるのはどうか。するかどうかは選択性にすべき。事業所でマイナンバーカードを保管するのは困難。
208	障害者支援施設	26.京都府	対応困難な人がいるなかで、政府の都合で一律にあらゆるものをマイナンバーカードで一括管理するというのは乱暴すぎると思う。
209	障害者支援施設	26.京都府	わからないことがあれば、コールセンターへ等と説明を受けるが、電話が集中したときはかからないのが現状で、健常者ですらうんざりする。国の施策だとは言え、世代を区切って長期的展望をやっていないと、高齢者や障がい者へは、手続きや管理については、大変厳しいと思います。
210	障害者支援施設	26.京都府	強制的に一律にマイナカードへ移行するのではなく、本人がどちらにするか選べるようにしてほしい。行政的には煩雑になって大変とは思いますが、ぜひお願いしたい。
211	特別養護老人ホーム	27.大阪府	世間的に周知されれば、マイナカードの受け渡しに抵抗がなくなると思う。
212	特別養護老人ホーム	27.大阪府	現時点で、職員や一般の方でも作成していない状況下で、認知症の方に作成する事は正しい事なのか、非常に悩ましい現状がある。又、当施設にも入居者のみに対応する診療所が存在するが、機器の導入や、使用に至るまで、かなりの労力と時間を要する事が予測され、本当に必要なものなのかと疑問を感じる。
213	特別養護老人ホーム	27.大阪府	高齢世帯はマイナカードの取得自体、ハードルが高い。デジタル活用能力が不十分であり、施設側が申請や管理含め代行するのは現実的ではない。マイナカードへの以降はあくまで任意であるべき。
214	老人保健施設	27.大阪府	原本は家族様管理で当施設では、コピーのみの管理をしている。
215	特別養護老人ホーム	27.大阪府	施設として、健康保険証の発行、または、健康保険に限定したカードの発行は必要不可欠です。
216	養護老人ホーム	27.大阪府	施設に対応できる余裕はない。行政職員が対応して頂きたい。
217	老人保健施設	27.大阪府	利用者様に認知の方が多く家族の協力も得難い
218	老人保健施設	27.大阪府	利用者様に認知の方が多く、家族の協力も得難い
219	特別養護老人ホーム	27.大阪府	特に危惧は無い
220	特別養護老人ホーム	27.大阪府	口座や財産など全て紐づけされているカードを施設管理にするのは絶対無理です。
221	障害者支援施設	27.大阪府	医療機関受診の際に複数の支援者（ヘルパーなどは複数の者が関わることになる、紛失時の対応にも不安が大きい）にマイナンバーカードを預ける（保険証として）ことに同意を得られないのではないかと。高度セキュリティを課したマイナンバーカードのこれまでの情報管理から緩和が過ぎるのではないかと。
222	特別養護老人ホーム	27.大阪府	一元化される事には賛成ですが、入所施設として管理が大変である。通院介助時、介護員など信用せざる得ない部分も影響がでると思われる。
223	老人保健施設	27.大阪府	保険証廃止は当施設からの医療機関受診時に大きな支障が出る。保険証廃止は断固反対します。入所者マイナカード申請手続きや管理も全く困難、できません。

224	特別養護老人ホーム	28.兵庫県	入居者さんの多くは意思疎通が難しく、本人さんの理解が得られない。6桁の暗証番号も難しく、本来のマイナンバーカードの機能を考えても持つ意味が無いように感じます。
225	特別養護老人ホーム	30.和歌山県	もっと具体的な情報を提示して欲しい。 考えられるメリット、デメリットも教えて欲しいです。
226	特別養護老人ホーム	30.和歌山県	マイナカードの代替えとなる証明書(施設が使用すること限定)などを発行してくれるなら、対応できる
227	特別養護老人ホーム	30.和歌山県	絶対絶対とまではいかないが、きっとこれから先いろんなものの紐付けがなされるであろうと思うので、セキュリティや情報漏洩の心配は大きい。
228	障害者支援施設	30.和歌山県	やりたい人だけがやればどうでしょうか？
229	障害者支援施設	30.和歌山県	国は明確にマイナンバーカードの中身について示し、その内容を国民は知られる事調べられることを望んでいるか考えてみてください。 個人情報大切にしている今、個人情報のカギ(暗証番号)うい他者に管理してもらうことが前提の制度はなぜ必要だと思えるのでしょうか？
230	老人保健施設	32.島根県	介護業界は常に人手不足であり、これ以上の負荷は望まない。
231	特別養護老人ホーム	32.島根県	マイナカード受取の際、顔写真付きの本人確認書類が求められるが高齢者は持っておられない事が多く本人を連れて受け取りに行くか本人確認のため施設に来てもらわないといけない。管理についても負担。更新期限にも気を付けていないといけない。業務が増える心配しかなく、利便性は全く感じられない。
232	グループホーム	34.広島県	ご本人、ご家族の高齢化による管理、トラブルがはかりしれない。不安でしかない。
233	特別養護老人ホーム	34.広島県	保険証の預りで、受診などの対応を施設で行っているが、対応について検討が必要となる。また、医院によつての導入についても確認していくことがある。
234	特別養護老人ホーム	37.香川県	意思決定ができない方が多数入所されている。保険証について質問される利用者もいるがマイナカードの仕組み等、職員から説明できない。被保険者が仕組みを理解しているという前提があれば導入に賛成である。
235	特別養護老人ホーム	38.愛媛県	施設でのマイナカードの保管については、厳重にしても紛失盗難の恐れもあり、本人・ご家族とのトラブル増加も懸念されるため対応できません。
236	特別養護老人ホーム	38.愛媛県	マイナンバーの漏洩時の責任が重いので、その法律をまずは変えて運用しないと、施設での管理は困難です。 マイナカードのない方の保険証は発行されるべき。
237	ケアハウス	38.愛媛県	マイナンバーが公のミスにより、個人の重要な情報がインターネット及びサイバーテロ等により、拡散する恐れあり。
238	特別養護老人ホーム	38.愛媛県	取り扱う施設等に対する法整備や配慮がまだまだ不十分であると感じる。
239	特別養護老人ホーム	38.愛媛県	写真を撮るのも、背景や本人の姿勢や覚醒状態等あり非常に大変です。 介護についても、利用者が選ぶ時代、サービス業でもあるなかでのこういったものの管理までとなると、非常にやりにくい仕事となります。
240	特別養護老人ホーム	38.愛媛県	マイナンバーカードの制度が始まった当初、個人番号の管理や持ち出しはげんじゅうに行うようにあったと思う。そのためカードや暗証番号の管理には不安が大きい。またカード等の管理、申請について、できるとはしているが特に申請手続きは本人・家族の協力等が不可欠で、受け取りを本人を役所へお連れしないと受け取れないなどカードに関する対応の負担は大きいと考えている。
241	老人保健施設	39.高知県	老健は他科受診の際、保険請求できず施設負担の項目が多い。家族が入所中は他科受診の管理＝保険証施設預りにて、施設に連絡なく受診することを押さえている、ことなどからも言えるように、上記項目の影響に加え不具合が多くなる。 施設にマイナカードを預けることに家族が納得されるとは思えない。
242	特別養護老人ホーム	40.福岡県	大切な個人情報を施設で管理するのは困難です
243	特別養護老人ホーム	40.福岡県	当施設ではカード作成している方は50名中1名のみ 暗証番号や顔写真等、手続きに対しての事務職員の数が少ない中での業務の増大が考えられ、施設での対応は難しい

244	特別養護老人ホーム	40.福岡県	マイナカードは個人情報の入った大事なものなので、施設では預かりません
245	特別養護老人ホーム	40.福岡県	マイナンバーカード発行は自由意思によるべきであり、強制されるものではありません。健康保険証の廃止、介護保険証の一体化に絶対に対抗です。
246	特別養護老人ホーム	40.福岡県	マイナカードを自己管理出来る方は良いと思います。 施設として保険証や重度医療証等、出来れば介護保険証を一枚で使用出来るようにした方が良い。 マイナカードの施設管理は、暗証番号がある事から出来ない。
247	特別養護老人ホーム	40.福岡県	上記回答の影響により、家族の高齢化や遠隔地等により、運用困難事例が多発することが予想され現実的ではありません。
248	特別養護老人ホーム	40.福岡県	現在でも貴重品等の必要なものは最低限しか管理してない。マイナカードの機能が増加すればするほど、施設管理等の負担は増大し、リスクも大きくなる。
249	特別養護老人ホーム	40.福岡県	利用者本人の医師確認が出来ないので無理だと思う。
250	特別養護老人ホーム	40.福岡県	現行保険証と併用であれば良いと思います。
251	老人保健施設	40.福岡県	前述されている施設のデメリットより利用者や家族、医療機関や介護施設のメリットの方がはるかに大きい。設問は全て施設で管理することが前提になっている。メリットの設問が一つもない反対への誘導アンケートに感じる
252	特別養護老人ホーム	40.福岡県	施設で実印と同等の機能を有する個人情報の取り扱いが困難である。代行申請時に行政窓口で書類不足による再提出、たらい回しになることが目に見える。利用者並びに高齢の家族でマイナカードの管理ができるのか。国会議員の両親、高齢親族がマイナカードの管理ができるのか確認して欲しい。
253	老人保健施設	40.福岡県	認知症で家族も高齢の場合の管理や家族対応をお願いする事が年々困難になってきている
254	特別養護老人ホーム	40.福岡県	介護業界は深刻な人手不足でカード申請や管理などとてもできる状況ではありません。 施設に入っている方など、施設や本人、家族に負担にならないような方法を別途、考えてもらわなければ、対応は無理です。
255	老人保健施設	40.福岡県	マイナカード取得の強制であるし、その手段のない者に対しては行政がフォローすべきだ
256	老人保健施設	40.福岡県	特になし。
257	特別養護老人ホーム	40.福岡県	様々な面で健康保険証廃止に伴う弊害は大きくなると思います。
258	老人保健施設	40.福岡県	施設入所された場合の施設側の管理方法、システムが難しいし、セキュリティの問題等、課題がたくさんありますね。
259	養護老人ホーム	40.福岡県	意思疎通困難な高齢者や認知症等による自己判断は困難な高齢者、要介護高齢者に対して、本人承諾から始まり申請に係る準備、手続きなど施設で行うべきものではない。また施設入所者や高齢者にとって健康保険証廃止しマイナンバーカードと一体化するメリットがわからない。現行の健康保険証で不都合はない。
260	老人保健施設	41.佐賀県	健康保険証を廃止しマイナンバーに一体化するのに対して反対はないが、負担を施設が負うことはできない。対応策は政府・自治体が検討し、解決策を示していただかないといけない。しっかりと現状を理解して進めてもらいたい。
261	老人保健施設	41.佐賀県	便利ではあると思いますが、施設管理となるとセキュリティーや家族とのトラブルの心配もあります。ただし、家族管理となると、受診の都度、家族に持参いただく必要があり、家族の負担が大きくなることも予測できる。
262	特別養護老人ホーム	41.佐賀県	全て一本化となると個人情報が多すぎてあずかるのに不安。番号のみで管理できる方法があれば助かる。
263	特別養護老人ホーム	41.佐賀県	マイナカードで利便性が高まるところもあるが、管理には重大な責任に伴い施設側の負担が大きくなる。
264	老人保健施設	41.佐賀県	マイナンバーカードはセキュリティの問題から紛失を含め管理は難しい。受診の際に保険証が無ければ、一旦自費負担となったりスムーズに動くことが出来なくなる。命に係わることなので机上だけでなく現場の意見も反映してほしい
265	老人保健施設	41.佐賀県	利用者、入所者の健康保険証を持って来られる方は預かっていますが、持参されない方もおられる為、全員管理している訳ではない。

266	特別養護老人ホーム	41.佐賀県	現状、マイナカードを希望する家族が取得の手続きを行っている。すでに、一部の家族から取得を代行してもらえないかという問い合わせがあったが、今のところ家族対応としている。人員不足の中、更新時期には健康保険証の管理でさえ苦労するのに、マイナカード取得代行を行ってしまうと通常業務に影響が出てくると思っている。
267	ケアハウス	41.佐賀県	一般の市民や職員にとっては、マイナンバーカードの手続きを自身で行い、様々なメリットもあると思われるが、施設サービスの利用者は意思の確認も困難であり、家族も高齢なども多くカードの取得手続きも困難を極める。また、私どもの業務に関係のないカード内の情報や手続き、暗証番号まで知る必要はなく、万が一情報漏洩や紛失等の責任は負えない。私たちの実態を理解していただいた上でより、安全でスムーズな対策・対応に努めていただき、利便性のある制度にしていきたい。
268	特別養護老人ホーム	44.大分県	マイナカード管理に必要な機器、費用を全て行政負担で対応して頂ければ、対応止む無しとは考えますが、暗証番号の管理を施設が行うという事については不適切だと思います。
269	特別養護老人ホーム	44.大分県	全てが一体化することで不具合が起こる。要介護認定も本人の病状により保険証が変わる。そのたびに作り替えるのか。瀬部手家族が施設に預けられるとは考えにくい。トラブルの元となりえる。
270	特別養護老人ホーム	44.大分県	施設でマイナンバーカードを預かっていない。家族管理にしている。
271	特別養護老人ホーム	44.大分県	寝たきりの高齢者、意思疎通もできない。仮に一度発行できても更新が困難。
272	特別養護老人ホーム	44.大分県	施設職員が実際に代理申請等を行う場合、実際にどのくらいの業務量になるのか想像がつかない。マイナカードの重要性が高まれば高まる程、施設に預けることに難色を示す家族がいるのではないかと。より厳重な保管・管理が求められることによる施設・職員のシステム整備等の負担。
273	特別養護老人ホーム	44.大分県	施設職員が実際に代理申請等を行う場合、どのくらいの業務量になるのか想像がつかない。マイナカードの重要性が高まれば高まる程、施設に預けることに難色を示す家族がいるのではないかと。より厳重な保管・管理が求められることによる施設職員のシステム管理等の負担が大きい。
274	特別養護老人ホーム	45.宮崎県	施設での保管に関しては紛失などが責任が重く、保管を家族にお願いしても、医療機関などを利用する際にその都度マイナンバーカードの確認等が必要になってくる。急な受診などの場合には対応が難しくなる。
275	特別養護老人ホーム	47.沖縄県	目を閉じている利用者の場合、写真が使えずマイナンバー申請が出来なかった。